BURMISTRZ GMINY
TRZCIŃSKO-ZDRÓJ
woj. zachodniopomorskie

Trzcińsko-Zdrój, dnia 14 czerwca 2019 roku

Znak: GKiOŚ.6220.1.2019.OŚiZ

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.), w związku z § 3 ust.1 pkt 89 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18.02.2019 r. (uzupełnionego w dniu 13.03.2019 r.) **Nadleśnictwa Mieszkowice, ul. Moryńska 1, 74-505 Mieszkowice,**

postanawiam

odstąpić od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu dla przedsięwzięcia pod nazwą: **„ Zalesienie gruntów rolnych stanowiących części działek ewidencyjnych nr 157/1, 165 obr. Gogolice "**

UZASADNIENIE

Nadleśnictwo Mieszkowice wystąpiło do Burmistrza Gminy Trzcińsko-Zdrój z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „ Zalesieniu gruntów rolnych stanowiących części działek ewidencyjnych nr 157/1, 165 obr. Gogolice ".

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.) stwierdzono, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia jest Burmistrz Gminy Trzcińsko-Zdrój.

W toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, organ w dniu 09.03.2019 r . zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, informując o możliwości zapoznania się osobiście lub przez pełnomocnika z aktami sprawy. Żadna ze stron postępowania nie wniosła wniosków ani uwag do sprawy.

Działki, których dotyczy przedmiotowa inwestycja, położone są na terenie, dla którego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z § 3 ust.1 pkt 89 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71) w/w przedsięwzięcie zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Organ prowadzący postępowanie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie, z wnioskiem o wydanie opinii w przedmiocie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, o określenie zakresu raportu oddziaływania na środowisko.

Opinią nr PS-N-NZ/4011-5/50/19 z dnia 27 marca 2019 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Opinią nr WONS-OŚ.4220.43.2019.MB z dnia 4 kwietnia 2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie również stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Szczecinie pismem z dnia 8 kwietnia 2019 r. wezwało wnioskodawcę do wyjaśnień karty informacyjnej przedsięwzięcia. Po otrzymaniu stosownych wyjaśnień w dniu 17 maja 2019 r. Dyrektor RZGW w Szczecinie PGW WP wydał opinię nr SZ.RZŚ.436.1.118.2019.MTW stanowiącą, iż dla omawianego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko pod warunkiem realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zgodnie z treścią zawartą w przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniami.

W trakcie analizy planowanego przedsięwzięcia, organ prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wytyczne art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.):

1. **Rodzaj, cechy, skala i usytuowanie przedsięwzięcia.**

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na zalesieniu gruntów rolnych stanowiących część działki ewidencyjnej nr: 157/1 (ŁIV-0,6491 ha), 165 (ŁIV-1,1542 ha), obr. ew. Gogolice, Gmina Trzcińsko Zdrój. Grunty te stanowią wąską (ok. 40 metrów szerokości), wydłużoną enklawę wśród innych leśnych gruntów Nadleśnictwa Mieszkowice (oddziały 49, 50). Działki 157/1, 165 położone są w centralnej części Gminy Trzcińsko Zdrój. Planowany do zalesienia grunt przylega do cieku wodnego Rurzyca (działka 157/1 na odcinku 110 metrów, działka 165 na odcinku 5 metrów), pomiędzy zalesianym gruntem a ciekiem Rurzyca pozostanie niezalesiony pas gruntu o szerokości 10 metrów, z uwagi na małą powierzchnię zalesianego gruntu (1,8033 ha) wpływ inwestycji na warunki gruntowo – wodne w tym na ciek Rurzyca będzie minimalny.

Z uwagi na małą powierzchnię planowanego do zalesienia gruntu, realizacja inwestycji nie przyczyni się do zmian lub nasilenia się zmian klimatu, które mogłyby wpływać na utratę bioróżnorodności biologicznej oraz przyczynić się do zmiany użytkowania terenów sąsiednich..

2. **Powiązania z innymi przedsięwzięciami.**

Brak jest przewidzianych przedsięwzięć mogących prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

3. **Różnorodność biologiczna, pokrycie szatą roślinną, przygotowanie gleby.**

Przedmiotowy obszar od ponad 20 lat nie jest użytkowany rolniczo, a na gruncie w wyniku sukcesji naturalnej pojawiły się samosiewy olszy, brzozy, wierzby, leszczyny. Na przedmiotowym terenie stwierdzono występowanie następujących gatunków: wiechlina łąkowa (Poa pratensis), tymotka łąkowa (Phleum pratense), ostrożeń błotny (Cirsium palustre), szczaw (Rumex), perz właściwy (Elymus repens), pięciornik gęsi (Potentilla anserina), śmiałek darniowy (Deschampsia caespitosa). Nie stwierdzono siedlisk chronionych oraz roślin objętych ochroną gatunkową.

Planowany do nasadzenia skład gatunkowy to olsza w ilości ok. 9 tyś. sztuk.

Na gruncie zostanie wykonana orka mechaniczna ze spulchnieniem, sprzęt: ciągnik rolniczy wraz z pługiem leśnym, sadzenie: ręczne. Nie planuje się grodzenia ani stosowania repelentów.

4. Wprowadzanie do środowiska substancji lub energii oraz ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych.

Wprowadzanie do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko w przypadku przedsięwzięcia nie nastąpi, a ze względu na charakter przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia katastrofy naturalnej i budowlanej, oraz oddziaływań skumulowanych.
Nie przewiduje się wykorzystania wody, surowców, materiałów oraz paliw.

5. Przewidywana ilość i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz prace rozbiórkowe.

W przedsięwzięciu nie przewiduje się wytwarzania odpadów mogących wpłynąć na oddziaływanie środowiska oraz nie są planowane prace rozbiórkowe.

Planowane przedsięwzięcie zarówno na etapie realizacji i eksploatacji nie będzie wymagało zaopatrzenia w wodę do celów socjalnych pracowników, podlewania sadzonek, itp.

6. Zagrożenie dla środowiska z uwzględnieniem możliwego usytuowania przedsięwzięcia.

W miejscu przedsięwzięcia nie stwierdza się:
- obszarów wybrzeży i środowiska morskiego,
- obszarów górskich lub leśnych,
- obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych,
- obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
- zaludnienia,
- obszar przylegającego do jezior,
- uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

7. Wpływ realizacji przedsięwzięcia na Obszar Natura 2000 – cele środowiskowe.

Biorąc pod uwagę lokalizację inwestycji w odniesieniu do obszarów chronionych, planowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Witnicko-Dębiańska PLB320015 oraz w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Gogolice-Kosa PLH320038. Obszar przedsięwzięcia nie stanowi miejsca występowania gatunków ptaków oraz siedlisk przyrodniczych, stanowiących przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000. Realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z możliwością zainicjowania zagrożeń wymienionych w SDF oraz w planie zadań ochronnych, bądź istotnego zwiększenia ich natężenia, zarówno w granicach ww. obszarów Natura 2000, jak również w kwestii oddziaływania na spójność sieci Natura 2000. W związku z powyższym realizacja analizowanego przedsięwzięcia nie wiąże się ze znacząco negatywnym oddziaływaniem na obszary Natura 2000 Ostoja Witnicko-Dębnińska PLB320015 oraz Gogolice-Kosa PLH320038.
Cel środowiskowy dla obszaru chronionego PLB320015: utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony, właściwy stan ochrony gęsi gęgawy wymaga: zachowania. naturalnej. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udziałem. różnych silnie zarośniętych zb. wodnych, właściwy stan ochr. bociana czarnego wymaga: zachowania. bagiennych i podmokłych olsów, natur. charakteru cieków i drobnych akwenów śródleśnych, właściwy stan ochr. żurawia wymaga zachowania mozaiki mokradeł w krajobrazie, w tym zachowania zabagnień i wykluczenia ich odwadniania, właściwy stan ochrony bielika wymaga: zachowania spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania, właściwy stan

ochrony kani czarnej wymaga zachowania. akwenów i ter. podmokłych w krajobrazie, właściwy stan ochr. kani rudej wymaga zachowania akwenów i terenów. podmokłych w krajobrazie.
Cel środowiskowy dla obszaru chronionego PLH320038: utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony, właściwy stan ochrony starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150) wymaga: zaostrzone parametry fizykochemiczne: przezroczystość (wid. krążka Secchiego) >2,5 m (w płytszych do dna), niezależnie od współczynnika Schindlera; pokrycie pleustofitów <25%, a w starorzeczach <50% pow. wody, brak gat. obcych i inwazyjnych z ew. wyjątk. dopuszczalnej moczarki kanad. pH 6,5-7,9, przewodnictwo <600 mikroS/cm, brak zakwitów sinicowych, wykluczenie presji dopływu zanieczyszczeń ze zlewni i złych form gosp. rybackiej, naturalna strefa brzegowa i litoral, w przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznymi starorzeczy istniejących, właściwy stan ochrony torfowisk przejściowych i trzęsawisk (7140) wymaga: bagienne, naturalne warunki wodne, poziom wody nie głębiej niż 10 cm ppt, brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana" na skutek podjętych działań ochronnych (zasypywanie rowów, budowa przegród itp.), właściwy stan ochrony łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego), naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrologiczny cieków, jeżeli sąsiadują z łęgami, właściwy stan ochrony łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0) wymaga: zalewy wodami rzecznymi raz na kilka lat, w przypadku łęgów poza zalewowymi dolinami rzecznymi - naturalne wilgotne warunki wodne, właściwy stan ochrony bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów, właściwy stan ochrony wydry wymaga: bogatej bazy żerowej, pośrednio zachowania lub odtworzenia naturalnego zróżnicowania siedlisk ryb i płazów, właściwy stan ochrony żółwia błotnego wymaga: stabilności zbiornika wodnego, bogactwo struktur do wygrzewania i ukrywania się (roślinność wodna, powalone drzewa, konary), obfitość bezkręgowców i drobnych kręgowców stanowi bazę pokarmową, właściwy stan ochrony żółwia błotnego wymaga: stabilności zbiornika wodnego, bogactwo struktur do wygrzewania i ukrywania się (roślinność wodna, powalone drzewa, konary), obfitość bezkręgowców i drobnych kręgowców stanowi bazę pokarmową, właściwy stan ochr. kumaka niz. wymaga: zachowania miejsc lęgowych, w postaci (zależnie od specyf. obszaru) stawów lub kompleksów drobnych zbiorników wodnych o naturalnym charakterze, brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie.

Wnioskowany obszar do zalesień znajduje się w jednolitej części wód -4do Kalicy. Przedmiotowa JCWP to silnie zmieniona część wód charakteryzująca się złym stanem ogólnym oraz potencjałem ekologicznym i stanem chemicznym poniżej dobrego, której wskaźniki determinujące nie zostały określone. Dla ww. JCWP, która nie jest monitorowana, stwierdzono ryzyko nieosiągnięci celów środowiskowych. Celami dla przedmiotowej JCWP są: ochrona tych wód oraz osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego.

Przedmiotowa inwestycja nie wpłynie negatywnie na potencjał ekologiczny i stan chemiczny JCWP oraz na osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla tych wód, ponieważ nie jest zlokalizowana na ciekach, na obszarze planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się zrzutu ścieków do wód, a wody opadowe na etapie realizacji i eksploatacji wsiąkać będą do gruntu w sposób naturalny.

Teren objęty znajduje się w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) kod: PLGW600023. Przedmiotowa JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym

i ilościowym, dla której nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym dla ww. JCWPd jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego.

Planowana inwestycja położona jest:
- poza strefami ochronnymi ujęć wód,
- poza obszarem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych,
- poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią

Zalesienie nie będzie miało wpływu na elementy stanu wód podziemnych jego składowe, ponieważ na obszarze planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się poboru wód podziemnych i zrzutu ścieków, a wody opadowe na etapie realizacji i eksploatacji wsiąkać będą do gruntu w sposób naturalny, a wody opadowe na etapie realizacji i eksploatacji wsiąkać będą do gruntu w sposób naturalny-infiltracja.

Dla ustalonej zgodnie z aktualnie obowiązującym PGW, jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) – w obrębie, której położony jest teren przedsięwzięcia określony jest:
- status – SZCW,
- stan lub potencjał ekologiczny – dobry potencjał ekologiczny,
- stan chemiczny – dobry stan chemiczny,
- stan ogólny – zły,
- ocena ryzyka nieosiągnięcia tych celów – zagrożona.

Dla ustalonej zgodnie z aktualnie obowiązującym PGW, jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) – w obrębie, której położony jest teren przedsięwzięcia określony jest:
- stan chemiczny – dobry stan chemiczny,
- stan ilościowy – dobry stan ilościowy,
- stan ogólny – dobry,
- wyznaczone cele środowiskowe sa takie same jak dla jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP)
- ocena ryzyka nieosiągnięcia tych celów – niezagrożona.

Z uwagi na małą powierzchnię planowanego do zalesienia gruntu planowane przedsięwzięcie zarówno w trakcie realizacji jak i późniejszej eksploatacji nie wpłynie na osiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych dla analizowanej JCWP i JCWPd.

Zalesienie części działek 157/1, 165 położonych w obrębie ewidencyjnym Gogolice nie narusza ustaleń warunków korzystania z wód określonych w rozporządzeniu Nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Pomorza Zachodniego (Dz. U. 2014 Woj. Zachodniopomorskiego poz. 2431) zmienionego rozporządzeniem nr 12/2016 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 14 grudnia 2016 r. (Dz.U. 2016 Woj. Zachodniopomorskiego poz. 5039) oraz rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 29 grudnia 2017 r. (Dz.U. 2017 Woj. Zachodniopomorskiego poz. 5527).
Planowane przedsięwzięcie nie narusza warunków określonych w rozporządzeniu Nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (Dz. Urz. Woj. Zach. 2014 r. poz. 2431; Dz. Urz. Woj. Lub. 2014 r., poz. 1139; Dz. Urz. Woj. Pom.. 2014 r., poz. 2237 ze zm.)

Mając zatem na uwadze zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia tj. inwestycja nie jest zlokalizowana na ciekach , nie wiąże się z wprowadzaniem ścieków bezpośrednio do wód i do ziemi.

8. Zasięg oddziaływania.
Przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na tereny sąsiednie.

9. Wpływ oddziaływania transgranicznego.
Lokalizacja przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa nie wskazuje na możliwość wystąpienia oddziaływania transgranicznego.
Nie planuje się budowy drogi, która mogłaby stworzyć niebezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku transeuropejskiej sieci drogowej.

10. Obciążenia infrastruktury technicznej.
Nie przewiduje się żadnych obciążeń infrastruktury technicznej.

11. Prawdopodobieństwo oddziaływania.
Zalesienie gruntów nie będzie wpływało negatywnie na środowisko.

12. Czas trwania, częstotliwość i odwracalności oddziaływania.
Nie dotyczy.

13. Powiązanie z innymi przedsięwzięciami.
Nie przewiduje się powiązań z innymi przedsięwzięciami, kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych.

14. Możliwości ograniczenia oddziaływania.
- nie dotyczy.

Organ właściwy w sprawie postanowił przychylić się, więc do stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie i stwierdza, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na wydane postanowienie nie przysługuje zażalenie.

BURMISTRZ GMINY TRZCINSKO-ZDRÓJ

BURMISTRZ
Bartłomiej Wróbel

Otrzymują:
1. Strony postępowania
2. Referat GKiOŚ a/a