



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel.: 4 235 200, 4 235 202, 4 235 203, fax. 4 236 392

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 11 maja 2006 r.

WK-0913-735/7/K/2006

**Szanowny Pan
Zbigniew Łodziewski
Burmistrz
Trzcńska Zdroju**

Uprzejmie informuję Szanownego Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie przepisów art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 113 poz. 984, z 2003 r. Nr 149, poz. 1454, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 66, poz. 565, Nr 249, poz. 2104), przeprowadziła w okresie od 26 stycznia 2006 r. do 14 kwietnia 2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Trzcńska Zdrój za 2005 r.

Protokół kontroli został przekazany Panu w dniu 14 kwietnia 2006 r.

Szczególnie dobre wyniki kontroli osiągnięto w zakresie terminowego regulowania zobowiązań z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych.

Wyniki kontroli potwierdzają wyeliminowanie uchybień i nieprawidłowości wykazanych w protokole poprzedniej kontroli i wystąpieniu pokontrolnym RIO-WK-0913-544/83/2002 z dnia 18 kwietnia 2003 r. z wyjątkiem:

- nie objęto kontrolą co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych,
- w kwitariuszach opłaty targowej nie wyszczególniano rodzaju czynności targowej,

Z ustaleń zawartych w protokole kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące uchybienia i nieprawidłowości:

W zakresie spraw organizacyjnych, budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości:

1. Burmistrz nie przedłożył projektu, a Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu umarzania wierzytelności, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, czym naruszono przepisy art. 34 oraz 34a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, Nr 45, poz. 391, Nr 65, poz. 594, Nr 166, poz. 1611, Nr 189, poz. 1851, Nr 96, poz. 874, z przen. z 2000 r. Nr 122, poz. 1315, z przen. z 2001 r. Nr 88, poz. 961, z przen. z 2002 r. Nr 153, poz. 1271 i Nr 156, poz. 1300, z 2004 r. Nr 19, poz. 177, Nr 93, poz. 890, Nr 123, poz. 1291, Nr 121, poz. 1264, Nr 210, poz. 2135, Nr 273, poz. 2703), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz - str. 28 protokołu.
2. Nie przestrzegano przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z 2003 r. Nr 60, poz. 535, Nr 139, poz. 1324, Nr 124, poz. 1152, Nr 229, poz. 2276, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 145, poz. 1535, Nr 146, poz. 1546, Nr 213, poz. 2155, z 2005 r. Nr 10, poz. 66), tj.:
 - nie określono roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych oraz metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, czym naruszono przepisy art. 10 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 ww. ustawy,
 - w 2 przypadkach, na 36 zbadanych, koszty roku 2004 – o łącznej kwocie 136,80 zł, dotyczące zakupu materiałów ujęto w księgach rachunkowych 2005 r., co było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ww. ustawy, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik, z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 3, 4, 12, 36, 37 protokołu.
3. W 2005 r. nie objęto kontrolą co najmniej 5% wydatków ponoszonych przez Przedszkole Miejskie, Ośrodek Opieki Społecznej oraz Trzczańskie Centrum Kultury, czym naruszono przepisy art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz - str. 10, 11 protokołu.
4. Nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752, z 2005 r. Nr 128, poz. 1069), tj.:
 - w Zakładowym planie kont dla jednostki budżetowej wprowadzono konto 132 jako „Rachunek środków na inwestycje”, zamiast konta 132 – „Rachunek dochodów własnych jednostek budżetowych”, co było nie zgodne z Załącznikiem Nr 2 ww. rozporządzenia,
 - planowane dochody i wydatki budżetu oraz ich zmiany ewidencjonowano na kontach 901 – „Wykonane dochody” oraz 902 – „Wykonane wydatki”, zamiast na kontach 991 – „Planowane dochody budżetu” i 992 – „Planowane wydatki budżetu”, co było niezgodne z przepisami § 11 ww. rozporządzenia,

za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik, z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 13, 14 protokołu.

5. W zakresie sprawozdawczości stwierdzono, iż:
 - Burmistrz oraz Kierownicy Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Przedszkola Miejskiego nie sporządzili sprawozdań jednostkowych Rb-28S, Rb-Z, Rb-N, co było niezgodne z przepisami § 4 pkt 2 lit. „b” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170 poz. 1426), str. 17, 18 protokołu;
 - w sprawozdaniu Rb- NDS za 2005 r. wykazano dane w kolumnie D17 w zakresie przychodów z tytułu innych źródeł – nadwyżki środków pieniężnych na rachunkach bankowych Gminy, wynikającej z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych wg stanu na dzień 31 grudnia 2005 r., zamiast wg stanu na dzień 31 grudnia 2004 r., co było niezgodne z przepisami § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik oraz Burmistrz – str. 82, 83 protokołu.
 6. W sprawozdaniu Rb-PDP za 2003 r. oraz za I półrocze 2005 r. wykazano dane niezgodne ze stanem faktycznym, tj.:
 - a) Rb-PDP za 2003 r.:
 - skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień (bez ulg ustawowych):
 - w podatku rolnym zaniżono o kwotę 2.821 zł,
 - w podatku od nieruchomości zaniżono o kwotę 48 zł,
 - w podatku od środków transportowych zaniżono o kwotę 900 zł,
 - b) Rb-PDP za I półrocze 2005 r.
 - skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień (bez ulg ustawowych):
 - w podatku od nieruchomości zawyżono o kwotę 61.618 zł,
 - w podatku rolnym zawyżono o kwotę 2.614 zł,
 - w podatku od środków transportowych zawyżono o kwotę 7.075 zł,
- czym naruszono przepisy § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24 poz. 279, z 2003 r. Nr 125, poz. 1160, z 2004 r. Nr 250, poz. 2505, Nr 273, poz. 2703), za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. podatków i opłat, z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 20, 21, 22, protokołu.
7. W zakresie czynności windykacyjnych dotyczących należności cywilnoprawnych oraz należności podatkowych:
 - dłużnikom wystawiano upomnienia w okresie od 10 do 2 704 dni po terminie płatności,
 - wystawiano 95 tytułów wykonawczych w terminach późniejszych niż 7 dni po upływie terminu określonego w upomnieniu,
 - po bezskutecznym upływie terminu, określonego w upomnieniu, nie wystawiono 12 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 4.090 zł,co było niezgodne z przepisami § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr

137, poz. 1541, z 2003 r. Nr 9, poz. 106, z 2004 r. Nr 10, poz. 79), za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika, młodszy referent, z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 30-32 protokołu.

8. W wyniku zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na dostawę posiłków do szkół w roku szkolnym 2005-2006, wybrano dostawcę, z którym umowę zawarł Kierownik Ośrodka Opieki Społecznej oraz dyrektorzy Szkół Podstawowych i Gimnazjum pomimo, iż nie posiadali pełnomocnictw udzielonych przez Burmistrza, co było niezgodne z przepisami art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz - str. 42 protokołu.
9. W zakresie udzielania ulg w podatku rolnym:
 - ulgę z tytułu odbywania zasadniczej służby wojskowej udzielano od miesiąca następującego po miesiącu, w którym podatnik rozpoczął odbywanie tej służby,
 - w 10 przypadkach na 20 zbadanych, co stanowi 50% grupy badanej, zwolnienie z podatku gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego stosowano od dnia zawarcia umowy kupna – sprzedaży, czym naruszono przepisy art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431, z 1994 r. Nr 1, poz. 3, z 1996 r. Nr 91, poz. 409 z 1997 r. Nr 43, poz. 272, Nr 137, poz. 926, z 1998 r. Nr 108, poz. 681, z 2001 r. Nr 81, poz. 875, z 2002 r. Nr 200, poz. 1680, z 2003 r. Nr 110, poz. 1039, Nr 162, poz. 1568, z 2005 r. Nr 164, poz. 1365, Nr 169, poz. 1419), za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. podatków i opłat, z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 49, 50 protokołu.
10. W 1 przypadku na 26 zbadanych, za datę powstania zobowiązania podatkowego od środka transportowego uznano pierwszy dzień miesiąca następującego po miesiącu jego rejestracji, zamiast pierwszy dzień miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy nabyto, co spowodowało zaniżenie należnego podatku o kwotę 146,20 zł, czym naruszono przepisy art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84, Nr 200, poz. 1683, z 2003 r. Nr 110, poz. 1039, Nr 200, poz. 1953, Nr 203, poz. 1966, Nr 200, poz. 1953, Nr 96, poz. 874, Nr 188, poz. 1840, z 2004 r. Nr 92, poz. 880 i 884, Nr 96, poz. 959, Nr 123, poz. 1291), za co odpowiedzialność ponosi młodszy referent ds. podatków, z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 55 protokołu.
11. Prowadzono nieprawidłową ewidencję podatku od posiadania psów, tj.: dokonywano przypisów tego podatku nie dokonując odpisów w przypadkach, dotyczących podatników objętych ustawowym zwolnieniem, co było niezgodne z przepisami § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu

terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511, z 2000 r. Nr 122, poz. 1332), za co odpowiedzialność ponosi młodszy referent ds. podatków, z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 57 protokołu.

12. Trzej pracownicy wydziału finansowego nie złożyli przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej, co było niezgodne z przepisami art. 294 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 i Nr 160, poz. 1083, z 1998 r. Nr 106, poz. 668, z 1999 r. Nr 11, poz. 95 oraz z 2000 r. Nr 94, poz. 1037, Nr 116, poz. 1216, Nr 120, poz. 1268, Nr 122, poz. 1315, z 2001 r. Nr 16, poz. 166, Nr 39, poz. 459, Nr 42, poz. 475, Nr 110, poz. 1189, Nr 125, poz. 1368, Nr 130, poz. 1452, z 2002 r. Nr 89, poz. 804, Nr 113, poz. 984, Nr 169, poz. 1387, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 137, poz. 1302, Nr 170, poz. 1660, Nr 228, poz. 2255 i 2256, z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 64, poz. 593, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 868, z 2004 r. Nr 116, poz. 1205, Nr 122, poz. 1288, Nr 123, poz. 1291, Nr 146, poz. 1546, Nr 173, poz. 1808, Nr 162, poz. 1692, Nr 173, poz. 1808) – str. 58-59 protokołu.

13. W zakresie poboru opłaty skarbowej:

- w 9 przypadkach na 10 zbadanych od podań w sprawie umorzenia zaległości podatkowych pobierano opłatę skarbową,
- w 9 przypadkach na 10 zbadanych na wnioskach w sprawie odroczenia podatku od nieruchomości na okres do 6 miesięcy nie zamieszczono adnotacji ze wskazaniem odpowiedniej podstawy prawnej wyłączenia lub zwolnienia z opłaty skarbowej,
- w 1 przypadku na 10 zbadanych od wniosku w sprawie odroczenia podatku rolnego na okres do 6 miesięcy pobrano opłatę skarbową

czym naruszono przepisy art. 9 ustawy z dnia 9 września 2000 r. w sprawie opłaty skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532, z 2005 r. Nr 14, poz. 115, Nr 48, poz. 447, Nr 62, poz. 550, Nr 113, poz. 954), za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 60, 61 protokołu.

14. Dokonując poboru opłaty targowej, na dowodach wpłaty nie określono dokładnego przeznaczenia wpłaty (rodzaju należności), co było niezgodne z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, za co odpowiedzialność ponosi inkasent - inspektor ds. gospodarki mieszkaniowej, handlu usług i inicjatyw gospodarczych oraz dodatków mieszkaniowych, z tytułu nadzoru Skarbnik - str. 65 protokołu.

15. Stosowano nieprawidłową klasyfikację budżetową:

- opłatę za wpis do ewidencji działalności gospodarczej ujęto w § 045 – „Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe”, zamiast w § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”

- wydatki na rzecz przeciwdziałania alkoholizmowi na zakup artykułów przemysłowych, spożywczych i biurowych ujęto w § 4300 – „Zakup usług pozostałych”, zamiast w § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia”, co było niezgodne z przepisami § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 209, poz. 2132), za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika, z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 67 protokołu.
16. W 10 przypadkach na 31 zbadanych opłatę prolongacyjną naliczono w nieprawidłowej wysokości, czym naruszono przepisy art. 57 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, z tytułu nadzoru Skarbnik - str. 68, 69 protokołu.
17. Nie przedstawiono projektu, a Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej w związku z udziałem w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej, pomimo przeprowadzenia inwestycji dotyczących budowy lub modernizacji urządzeń infrastruktury technicznej, co było niezgodne z przepisami art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 72 protokołu.
18. W 8 przypadkach na 17 zbadanych, przedsiębiorcy rozpoczynający działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych wnosili opłatę za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w ratach, tj. pierwszą ratę przed wydaniem zezwolenia, a drugą ratę po wydaniu przedmiotowego zezwolenia, co było niezgodne z przepisami art. 11 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231, Nr 167, poz. 1372 i z przen. Dz. U. z 2001 r. Nr 128, poz. 1401; z 2003 r. Nr 80, poz. 719, Nr 122, poz. 1143, z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 99, poz. 1001, Nr 152, poz. 1597, Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 23, poz. 186, Nr 132, poz. 1110, Nr 155, poz. 1298), za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. gospodarki mieszkaniowej, handlu usług i inicjatyw gospodarczych oraz dodatków mieszkaniowych, z tytułu nadzoru Skarbnik - str. 74, 75 protokołu.
19. Dokonując kontroli 20 rozliczeń krajowych podróży służbowych pracowników Urzędu, ustalono:
- w dwóch przypadkach nie określono godziny wyjazdu i przyjazdu,
 - w jednym przypadku pracownikowi zwrócono koszty podróży za 4 dni, pomimo, iż w poleceniu wyjazdu służbowego określono termin podróży na 1 dzień,
- czym naruszono przepisy § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236 poz. 1990, z 2004 r. Nr 271, poz.

2686), za co odpowiedzialność ponosi starszy specjalista ds. księgowości, z tytułu nadzoru Skarbnik – str. 86, 87 protokołu.

20. W 2005 r. radni Rady Miejskiej odbyli 3 podróże służbowe, przy czym:
- w 1 przypadku podróż służbowa Przewodniczącej Rady została zlecona przez Zastępcę Burmistrza, zamiast przez Wiceprzewodniczącego Rady, co było niezgodne z przepisami § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800, z 2002 r. Nr 14, poz. 138, z 2003 r. Nr 33, poz. 280),
 - w 1 przypadku podróż służbowa radnego została zlecona przez Burmistrza, zamiast przez Przewodniczącą Rady Miejskiej, co było niezgodne z przepisami § 2 ust. 2 powyższego rozporządzenia,
 - w 1 przypadku wypłacono dwie diety w wysokości po 21 zł każda, tj. w wysokości przysługującej pracownikom, zamiast dwóch diet w wysokości 25,52 zł każda, tj. wynoszącej 1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu, co było niezgodne z przepisami § 4 powyższego rozporządzenia,
 - w 1 przypadku ryczałt na pokrycie kosztów dojazdu środkami komunikacji miejscowej wypłacono w wysokości 4,20 zł tj. w wysokości przysługującej pracownikowi zamiast w wysokości 5,10 zł przysługującej radnemu na podstawie przepisów § 6 ust. 1 powyższego rozporządzenia,
- za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Skarbnik oraz inspektor ds. księgowości budżetowej – str. 89-91 protokołu.
21. W Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie określono zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (i nie wypłacano wynagrodzeń), co było niezgodne z przepisami art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. kadr, ochrony przeciwpożarowej, wyborów i obsługi Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 92 protokołu.
22. W 2 przypadkach na 5 udzielonych dotacji dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych – I transzę dotacji dla klubów sportowych, tj.:
- w kwocie 3 500 zł dla Klubu Sportowego „Piast”,
 - w kwocie 10 000 zł dla Miejskiego Klubu Sportowego „Orzeł”,
- przekazano przed rozstrzygnięciem konkursu na realizację zadania publicznego oraz przed podpisaniem umowy, co było niezgodne z przepisami art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz i Skarbnik Gminy – str. 101 protokołu.
23. Umowy z klubami sportowymi, dotyczące przekazania dotacji na realizację zadania publicznego w 2005 roku, nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co stanowi naruszenie przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – str. 102 protokołu.

24. Plan dochodów związanych z realizacją zadań zleconych, z których dochody podlegają przekazaniu do budżetu państwa, nie został sporządzony w podziale na dochody podlegające przekazaniu do budżetu państwa oraz na dochody gminy, co było niezgodne z przepisami § 3 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077, z 2002 r. Nr 12, poz. 113), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy – str. 111-112 protokołu.
25. W 6 przypadkach na 25 dokonanych wpłat – dochody z tytułu opłat za dowody osobiste - były przekazywane na rachunek bieżący subkonto dochodów dysponenta część budżetowej nieterminowo, tj. ze zwłoką od 1 do 228 dni po obowiązującym terminie, czym naruszono przepisy § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań, za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika – str. 112-114 protokołu.
26. Gmina przyjęła do realizacji - na podstawie Porozumienia z dnia 29 sierpnia 2005 r. - zadanie organów administracji rządowej w zakresie promocji czytelnictwa bez stosownej uchwały Rady Miejskiej w tej sprawie, co było niezgodne z przepisami art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz i Skarbnik Gminy – str. 116 protokołu.
27. W wyniku zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę wyłoniono dostawcę, z którym zawarto umowę po 49 dniach od upływu terminu związania ofertą, co było niezgodne z przepisami art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, Nr 96, poz. 959, Nr 116, poz. 1207, Nr 145, poz. 1537, Nr 273, poz. 2703), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 42 protokołu.
28. Dyrektor Trzczińskiego Centrum Kultury nie powiadomił właściwego urzędu skarbowego o miejscu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w związku z ich prowadzeniem poza siedzibą jednostki, tj. w Urzędzie Miejskim w Trzczińsku Zdroju, co było niezgodne z przepisami art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości – str. 129 protokołu.

W wyniku działań podjętych przez kierownictwo i pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Trzczińsku Zdroju, wyeliminowano następujące nieprawidłowości:

- pracownicy wydziału finansowego złożyli pisemne przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej,
- sporządzono korekty sprawozdań Rb-PDP za 2003 r. oraz I półrocze 2005 r.,
- dokonano odpisów podatku od posiadania psów, dotyczących podatników zwolnionych z tego podatku na mocy ustawy.

W celu usunięcia nieprawidłowości i uchybień wykazanych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu niezbędne jest podjęcie działań zmierzających do:

1. Podjęcia uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu umarzania wierzytelności do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa.
2. Określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych oraz metod wyceny aktywów i pasywów i sposobów ustalania wyniku finansowego.
3. Ewidencjonowania kosztów w roku budżetowym, którego dotyczą.
4. Objęcia kontrolą co najmniej 5% wydatków ponoszonych przez Przedszkole Miejskie, Ośrodek Opieki Społecznej oraz Trzczańskie Centrum Kultury.
5. Przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych w zakresie funkcjonowania kont.
6. Wykazywania prawidłowych danych w sprawozdaniu Rb-NDS w zakresie przychodów z tytułu innych rozliczeń – nadwyżki środków pieniężnych na rachunkach bankowych gminy wynikającej z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.
7. Sporządzania sprawozdań jednostkowych przez kierowników podległych jednostek.
8. Przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie podejmowania działań upominawczych oraz egzekucyjnych.
9. Przestrzegania przepisów ustawy o podatku rolnym w zakresie udzielania ulgi z tytułu odbywania zasadniczej służby wojskowej oraz zwolnienia z podatku gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego.
10. Zawierania umów cywilnoprawnych przez kierowników posiadających pełnomocnictwa.
11. Przestrzegania przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie terminu powstania zobowiązania podatkowego od środków transportu.

12. Przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty, w zakresie wskazania podstawy prawnej zwolnienia z tej opłaty.
13. Przestrzegania przepisów ustawy o opłacie skarbowej w zakresie zwolnień z tej opłaty.
14. Prawidłowego wypełniania kwitariuszy przychodowych przez inkasenta opłaty targowej.
15. Stosowania prawidłowej klasyfikacji budżetowej.
16. Prawidłowego naliczania opłaty prolongacyjnej.
17. Przedłożenia Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej w związku z udziałem w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej.
18. Pobierania jednorazowej opłaty przed wydaniem zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych od przedsiębiorców rozpoczynających działalność w tym zakresie.
19. Przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra pracy i polityki społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju.
20. Przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie terminów zawierania umów.
21. Prawidłowego zlecenia podróży służbowych:
 - Przewodniczącego Rady Miejskiej przez Wiceprzewodniczącego Rady,
 - radnych przez Przewodniczącego Rady.
22. Naliczania diet oraz ryczałtów przysługujących radnemu z tytułu podróży służbowej zgodnie z obowiązującymi przepisami.
23. Ustalania w Gminnym Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zasad wynagradzania członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych.
24. Zamieszczania w dzienniku ogłoszenia o konkursach na realizację zadań publicznych.
25. Przekazywania dotacji dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych po rozstrzygnięciu konkursu na realizację zadania publicznego na podstawie podpisanej umowy.
26. Przestrzegania wymogu kontrasygnowania przez Skarbnika Gminy umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych.
27. Sporządzania planu dochodów związanych z realizacją zadań zleconych, z których dochody podlegają przekazaniu do budżetu państwa w podziale na dochody podlegające przekazaniu do budżetu państwa oraz na dochody gminy.
28. Terminowego przekazywania wpłat za dowody osobiste.

29. Przyjmowania do realizacji zadań organów administracji rządowej na podstawie uchwały organu stanowiącego.
30. Powiadomienia właściwego urzędu skarbowego o miejscu prowadzenia ksiąg rachunkowych Trzcíńskiego Centrum Kultury.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Urzędu.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub przyczynach ich niewykonania.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie:
Józef Chodarczewicz

Do wiadomości:
Szanowna Pani
Maria Janusz
Przewodnicząca
Rady Miejskiej
w Trzcíńsku Zdroju