

Szczecin, dnia 19 sierpnia 2010 r.



**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

WK-0913-956/16/K/2010

**Szanowny Pan
Zbigniew Kitlas
Burmistrz Gminy
Trzcianko-Zdrój**

Uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w terminie od 21 kwietnia do 9 lipca 2010 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Trzcianko-Zdrój za lata 2006-2009 oraz kontrolę w zakresie bonifikat udzielanych przy sprzedaży lokali z zasobu mieszkaniowego jednostki samorządu terytorialnego za lata 2000-2009.

Protokół kontroli został podpisany w dniu 9 lipca 2010 roku.

W piśmie SG-0911/2/2006 z dnia 8 czerwca 2006 roku Burmistrz Miasta i Gminy Trzcianko-Zdrój zapewnił o wyeliminowaniu uchybień i nieprawidłowości wykazanych w wystąpieniu pokontrolnym WK-0913-735/7/K/2006 z dnia 11 maja 2006 roku.

W czasie trwania kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta i Gminy Trzcianko-Zdrój stwierdzono jednak, że nie wyeliminowano wszystkich nieprawidłowości wykazanych w trakcie poprzedniej kontroli. W dalszym ciągu występują nieprawidłowości polegające na:

- nieobjęciu kontrolą co najmniej 5 % wydatków żadnej spośród gminnych jednostek organizacyjnych,
- nieujmowaniu w prowadzonych księgach rachunkowych kosztów w okresach sprawozdawczych (miesiącach), których dotyczą,

- nieprzestrzeganiu wymogu składania przez Skarbnika Gminy kontrasygnaty na umowach skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych.

W przypadku powtórzenia się tego typu sytuacji będę zmuszony wdrożyć postępowanie opisane w art. 27 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z ustaleń zawartych w protokole kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości.

1. W latach 2008-2009 żadna spośród podległych Burmistrzowi lub przez niego nadzorowanych jednostek organizacyjnych nie została objęta wewnętrzną kontrolą przestrzegania procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez przeprowadzenie kontroli co najmniej 5% wydatków, czym naruszono przepisy art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 49, poz. 2104 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik, a z tytułu nadzoru Burmistrz Gminy – str. 11 protokołu kontroli.
2. W 2009 roku w ewidencji księgowej:
 - a) urządzono konta, których nie ujęto w obowiązującym w jednostce Zakładowym Planie Kont:
 - 138-Rachunki środków na prefinansowanie,
 - 222-Rozliczenie dochodów budżetowych,
 - 223-Rozliczenie wydatków budżetowych,
 - 224-Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych,
 - 227-Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych,
 - 228-Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych,
 - 490-Rozliczenie kosztów,
 - 700-Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia,
 - 740-Dotacje i środki na inwestycje,
 - 968-Prywatyzacja,
 - 997-Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego,
 - b) pomimo wystąpienia operacji gospodarczych finansowanych ze środków funduszy pomocowych nie urządzono następujących kont ujętych w Zakładowym Planie Kont:
 - 967-Fundusze pomocowe,
 - 907-Dochody w funduszy pomocowych,
 - 908-Wydatki z funduszy pomocowych,

- 967-Fundusze pomocowe,
czym naruszono § 3 oraz § 12 ust. 1 pkt 2 w związku § 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) i treść Załącznika Nr 4a do Zarządzenia Nr I/289/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 roku kierownika jednostki Urzędu Miejskiego w Trzcińsku-Zdroju w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, za co odpowiedzialność ponoszą Skarbnik i Burmistrz Gminy – str. 14-15 protokołu kontroli.

3. W latach 2008-2009 prowadzono rachunkowość niezgodnie z obowiązującymi przepisami:
- a) we wszystkich spośród 147 poddanych kontroli kasowych dowodów księgowych dotyczących dochodów w łącznej kwocie 17.257,89 zł (lata 2008-2009) nie wskazano miesiąca oraz sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, czym naruszono przepisy art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),
 - b) w 19 spośród 32 poddanych kontroli dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych prowadzonych w Urzędzie Miejskim w 2008 roku ujęto dowody księgowe na łączną kwotę 2.410,70 zł, które nie były wystawione na Gminę lecz na osoby fizyczne dokonujące zakupów odzieży i artykułów szkolnych w ramach przyznanych im stypendiów szkolnych, czym naruszono przepisy art. 24 ust. 1 i 2 wymienionej ustawy,
 - c) w dniu 15 grudnia 2008 roku na koncie 400-Koszty według rodzaju ujęto koszty w łącznej kwocie 682,40 zł wynikające w faktur VAT oraz rachunków wystawionych we wrześniu, październiku oraz listopadzie 2008 roku, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 2 wymienionej ustawy,
 - d) pomimo zmian w zakresie sposobu prowadzenia gospodarki kasowej w latach 2006-2009 nie zaktualizowano wprowadzonej na mocy Zarządzenia Nr 2/95 Burmistrza Gminy z dnia 10 lutego 1995 roku Instrukcji kasowej, czym naruszono przepisy art. 10 ust. 2 wymienionej ustawy,
 - e) w 22 przypadkach na dowodach źródłowych dotyczących wydatków kasowych w łącznej kwocie 25.220,72 zł (rok 2008 – listy wypłat diet, zasiłków i wynagrodzeń oraz rozliczenie zaliczki) nie wskazano dat dokonania wypłat, czym naruszono przepisy art. 21 ust. 1 pkt 4 wymienionej ustawy,
 - f) w 2008 roku dokonywano wypłat gotówkowych z kasy na podstawie dowodów księgowych, które nie zawierały daty, numeru oraz pozycji

raportu kasowego, czym naruszono art. 21 ust.1 pkt 1 i 4 wymienionej ustawy,

g) do raportów kasowych dotyczących dochodów nie dołączono dowodów źródłowych potwierdzających dokonanie wpłat w łącznej wysokości 10.362,31 zł (rok 2008), czym naruszono przepisy art. 20 ust. 2 pkt 1 wymienionej ustawy,

za co odpowiedzialność ponoszą: Starszy inspektor ds. księgowości, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy (a, b, c), Skarbnik i Burmistrz Gminy (d), Kasjer, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy (e, f, g) – str. 17-18, 28 i 30-31 protokołu kontroli.

4. Środki finansowe w łącznej wysokości 17.257,89 zł wpłacane w latach 2008-2009 do kasy Urzędu Miejskiego w Trzcińsku-Zdroju i stanowiące dochód budżetu Gminy ujęto w ewidencji księgowej konta 101-Kasa (Wn) w korespondencji z kontem 140-Inne środki pieniężne (Ma) zamiast w korespondencji z kontem 130-Rachunek bieżący jednostki budżetowej, czym naruszono § 1 pkt 3 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych i zasady prowadzenia ewidencji księgowej na poszczególnych kontach ustalone w Planie kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych, stanowiącym Załącznik 2 do wymienionego rozporządzenia, za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 20 protokołu kontroli.

5. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości budżetowej:

a) sprawozdania jednostkowe: Rb-27S, Rb-Z, Rb-N dotyczące gminnych jednostek oświatowych za rok 2009 sporządzone zostały przez Kierownika Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Oświaty zamiast przez kierowników poszczególnych jednostek, czym naruszono § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz.781 z późn. zm.),

b) w latach 2006-2009 Burmistrz Gminy nie sporządzał sprawozdań Rb-N i Rb-Z w odniesieniu do Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, czym naruszono § 4 pkt 2 lit. c wymienionego rozporządzenia,

c) w rocznym sprawozdaniu o stanie środków na rachunkach bankowych Rb-ST sporządzonym na koniec 2009 roku dane w zakresie stanu środków finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych zawyżono względem danych wynikających z ewidencji księgowej i dokumentów źródłowych o 41.114,04 zł, czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 wymienionego

rozporządzenia oraz § 24 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 34 do rozporządzenia,

d) w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” w poszczególnych paragrafach dotyczących dotacji otrzymanych z budżetu państwa na zadania własne i zlecone wykazano kwoty dotacji pomniejszone o kwoty dotacji niewykorzystanych i zwróconych w roku następnym (244.956,74 zł), zamiast kwot, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostki samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym, z pominięciem kwot zwróconych, czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 wymienionego rozporządzenia oraz § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 34 do rozporządzenia,

za co odpowiedzialność ponoszą odpowiednio: kierownicy jednostek oświatowych i Kierownik Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Oświaty, a z tytułu nadzoru Burmistrz Gminy (a), Burmistrz Gminy (b), Zastępca Skarbnika, a z tytułu nadzoru Skarbnik i Burmistrz Gminy (c, d) – str. 22, 23, 26-27 i 189 protokołu kontroli.

6. Łączne bilanse jednostki samorządu terytorialnego oraz bilanse zakładu budżetowego, tj. Zakładu Komunalnego w Trzcińsku-Zdroju sporządzone za 2008 i 2009 rok przesłano w formie elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie odpowiednio w dniach 29 czerwca 2009 roku i 12 maja 2010 roku zamiast do dnia 30 kwietnia, tj. 60 i 12 dni po obowiązującym terminie, czym naruszono § 19 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik i Burmistrz Gminy – str. 18-19 protokołu kontroli.

7. W rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S oraz w rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową oraz dokumentami źródłowymi:

a) skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych zaniżono o 26.496,91 zł, wykazując 8.832,30 zł zamiast 35.329,21 zł,

b) skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) zawyżono:

- w podatku od nieruchomości o 31.970,50 zł, wykazując 32.980,50 zł zamiast 1.010,00 zł
- w podatku rolnym o 3.374,00 zł, wykazując 3.374,00 zł zamiast 0,00 zł,
c) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa w zakresie:
- umorzeń zaległości w podatku od nieruchomości zawyżono o 1.010,00 zł, wykazując 4.154,00 zł zamiast 3.144,00 zł,
- odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty podatku od nieruchomości zaniżono o 191,40 zł, wykazując 28.826,50 zł zamiast 29.017,90 zł,
czym naruszono § 9 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 9-11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 34 do wymienionego rozporządzenia, za co odpowiedzialność ponoszą odpowiednio: Podinspektor ds. księgowości podatkowej (a) i Inspektor ds. księgowości, wymiaru podatków i opłat lokalnych (b, c), a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy (a, b, c) – str. 25-26 protokołu kontroli.

8. Umowy o prowadzenie bankowego rachunku bieżącego zawarte w dniach 30 grudnia 2008 roku i 1 stycznia 2010 roku pomiędzy Gminą Trzcińsko-Zdrój a Bankiem Spółdzielczym w Chojnie nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, czym naruszono art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Gminy – str. 34 protokołu kontroli.
9. Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych należne za marzec 2009 roku w kwocie 2.568,00 zł i czerwiec 2009 roku w kwocie 2.046,00 zł przekazano odpowiednio w dniach 21 kwietnia 2009 roku i 13 stycznia 2010 roku, tj. z opóźnieniem 1 i 177 dni, czym naruszono przepisy art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008 roku Nr 14, poz. 92 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Starszy specjalista ds. księgowości, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 37 protokołu kontroli.
10. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wyliczania i wypłacania w 2009 roku stypendiów szkolnych należnych uczniom w ramach pomocy materialnej o charakterze socjalnym. Z powodu przyjęcia jako podstawy do wyliczenia stypendiów niewłaściwej wartości kryterium dochodowego (80% zamiast 50% z 351,00 zł, tj. 280,80 zł zamiast 175,50 zł) w 9 przypadkach na 30 poddanych kontroli wysokość stypendiów zawyżono łącznie o 810,00

zł, wypłacając każdorazowo 321,00 zł zamiast 231,00 zł, czym naruszono § 5 pkt 1 i 2 Uchwały Nr XVII/192/05 Rady Miejskiej w Trzcińsku-Zdroju z dnia 29 marca 2005 roku w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Trzcińsko-Zdrój, ze zmianą wprowadzoną na mocy Uchwały Nr XXII/253/05 Rady Miejskiej w Trzcińsku-Zdroju z dnia 2 grudnia 2005 roku, za co odpowiedzialność ponosi Księgowa Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Oświaty, a z tytułu nadzoru Kierownik Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Oświaty i Burmistrz Gminy – str. 52-53 protokołu kontroli.

11. W latach 2006-2009 kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych nie składali deklaracji na podatek od nieruchomości, a organ podatkowy nie zażądał złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia lub nie wezwał do ich złożenia, czym naruszono przepisy art. 274a § 1 ustawy z dnia 9 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą kierownicy poszczególnych jednostek i Burmistrz Gminy – str. 62-63 protokołu kontroli.
12. W 2010 roku na terenie Gminy Trzcińsko-Zdrój obowiązywały taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków ustalone w porozumieniu zawartym w dniu 3 stycznia 2010 roku pomiędzy Burmistrzem Gminy a kierownikiem utworzonego z dniem 1 stycznia 2010 roku w formie zakładu budżetowego Zakładu Komunalnego. W terminie co najmniej 14 dni przed utworzeniem wymienionego przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego Burmistrz nie przedłożył organowi stanowiącemu wniosku o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących cen i stawek opłat, w związku z czym taryfy nie zostały ustalone uchwałą organu stanowiącego, czym naruszono przepisy art. 24a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 roku Nr 123, poz. 858 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Gminy – str. 213-214 protokołu kontroli.
13. Stosowano niewłaściwą klasyfikację wydatków budżetowych:
 - a) wydatek w kwocie 878,40 zł na opłacenie faktury VAT 136/2009 z dnia 26 stycznia 2009 roku wystawionej za umieszczenie ogłoszeń Burmistrza Gminy w Gazecie Chojeńskiej ujęto w rozdziale 75814 Różne rozliczenia finansowe zamiast w rozdziale 75023 Urzędy gmin,
 - b) w latach 2006-2009 wydatki na wynagrodzenia członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ujęto w § 3030 Różne

wydatki na rzecz osób fizycznych zamiast w § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe,

c) w I półroczu 2009 roku wydatki w łącznej kwocie 4.686,09 zł na zakup artykułów spożywczych dla dzieci dożywianych w świetlicach opiekuńczo-wychowawczych ujęto w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia zamiast w § 4220 Zakup środków żywności,

d) wydatek w kwocie 1.867,19 zł na opłacenie faktury VAT FS/COK08/51126 z dnia 29 stycznia 2009 roku na obsługę serwisową biurowego urządzenia wielofunkcyjnego ujęto w § 4740 Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych zamiast w § 4300 Zakup usług pozostałych,

e) wydatek poniesiony na opłacenie faktury VAT 5/01/09 z dnia 9 stycznia 2009 roku wystawionej na kwotę 1.703,73 zł za wynajem ładowarki i zakup materiałów budowlanych ujęto w całości § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia zamiast w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia i w § 4300 Zakup usług pozostałych,

f) wydatek w kwocie 1.300,00 zł na opłacenie faktury VAT FV/457/2009 z dnia 23 września 2009 roku za zakup materiałów na akcję „Sprzątanie świata – Polska 2009” ujęto w § 4300 Zakup usług pozostałych zamiast w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia,

czym naruszono § 1 pkt 2 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 103-105, 107-108 i 111 protokołu kontroli.

14. W latach 2006-2009 nie stosowano klasyfikacji przychodów i rozchodów budżetowych, czym naruszono przepisy art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz § 2 i § 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik, a z tytułu nadzoru Burmistrz Gminy – str. 171 protokołu kontroli.

15. Zarządzeniem Nr I/355/2009 Burmistrza Gminy Trzcianko-Zdrój z dnia 9 stycznia 2009 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu oraz kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji w 2009 roku ogłoszono otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu, w wyniku którego w 2009 roku z budżetu Gminy udzielono podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych

dotacje w łącznej kwocie 108.200,00 zł. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) ogłoszenie o konkursie nie zawierało informacji o zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztach zrealizowanych w roku poprzednim,

b) pomimo, że żadna z ośmiu złożonych ofert nie spełniała określonych w ogłoszeniu warunków udziału w konkursie, tj. nie zawierała kompletu wymaganych dokumentów, oświadczeń i zaświadczeń, konkurs rozstrzygnięto i w dniu 4 marca ze wszystkimi podmiotami biorącymi w nim udział podpisano umowy o udzielenie z budżetu Gminy dotacji, tj:

- z Miejskim Klubem Sportowym „Orzeł” Trzcieńsko-Zdrój na kwotę 53.000,00 zł,

- z Uczniowskim Klubem Sportowym „Zryw” Góralice na kwotę 15.000,00 zł,

- z Uczniowskim Klubem Sportowym „Rosnowianka” Rosnowo na kwotę 9.000,00 zł,

- z Uczniowskim Klubem Sportowym „Lech” Stołeczna na kwotę 9.500,00 zł,

- z Uczniowskim Klubem Sportowym „Piast” Piaseczno na kwotę 15.500,00 zł,

- z Uczniowskim Klubem Sportowym „Orlik” Trzcieńsko-Zdrój i Uczniowskim Klubem Sportowym UKS „Krokus” Góralice na kwotę 3.700,00 zł,

- z Ogniskiem Krzewienia Kultury Fizycznej „Trzymaj formę” na kwotę 2500,00 zł.

Dotacje przekazano w trakcie roku budżetowego w kwotach ustalonych w poszczególnych umowach,

c) Burmistrz Gminy nie powołał komisji do formalnej i merytorycznej oceny złożonych ofert,

d) nie uzasadniono dokonanego wyboru i nie ustosunkowano się do spełnienia przez poszczególne podmioty wymogów określonych w ogłoszeniu i obowiązujących przepisach,

e) umowy zawarte z poszczególnymi podmiotami nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy,

f) nie dokonywano kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w obowiązujących przepisach prawa i w zawartych umowach,

czym naruszono przepisy art. 13 ust. 2 pkt 7 (a), art. 15 ust. 3 (d) i art. 17 (f) ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), art. 46 ust. 3 (e) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, rozdział II pkt 3 lit. g (a)

Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami na 2009 rok stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr XXVII/270/08 Rady Miejskiej w Trzcińsku-Zdroju z dnia 22 grudnia 2008 roku oraz treść ogłoszenia o konkursie (b, c), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Gminy – str. 115-118 protokołu kontroli.

16. W dniu 5 października 2007 roku Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Szczecinie ogłosiła przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości rolnej niezabudowanej stanowiącej działkę nr 257/3 o powierzchni 31,8856 ha położonej w obrębie Piaseczno na terenie Gminy Trzcińsko-Zdrój. W dniu 15 listopada 2007 roku Rada Miejska w Trzcińsku-Zdroju podjęła Uchwałę Nr XIII/111/07, w której wyraziła zgodę na nabycie przez Gminę w drodze przetargu wskazanej w ogłoszeniu nieruchomości. W związku z udziałem w przetargu w dniu 27 listopada 2007 roku z budżetu Gminy wydatkowano kwotę 48.650,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie wymaganego wadium. W wyniku przeprowadzonego w dniu 30 listopada 2007 roku przetargu nabywcą wymienionej nieruchomości została Gmina Trzcińsko-Zdrój a cenę nabycia ustalono na kwotę 448.258,00 zł. Akt notarialny Repertorium A Nr 1068/2008 potwierdzający zakup nieruchomości zawarto w dniu 31 stycznia 2008 roku. Ustalono, że:
- a) wydatek w tytule wadium w kwocie 48.650,00 zł nie został ujęty w ewidencji księgowej konta 902-Wydatki budżetu i w konsekwencji nie został wykazany w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku, został natomiast ujęty w ewidencji księgowej konta 902-Wydatki budżetu w 2008 roku na podstawie noty księgowej z dnia 28 kwietnia 2008 roku, czym naruszono przepisy art. 24 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych i § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika i Skarbnik, a z tytułu nadzoru Burmistrz Gminy – str. 211-212 protokołu kontroli,
 - b) dokonując wydatku w kwocie 48.650,00 zł przeznaczonego na wpłatę wadium przekroczono ustalony przez organ stanowiący i obowiązujący wówczas plan finansowy (wydatku nie ujęto co do celu i kwoty w uchwale budżetowej na 2007 rok), czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 oraz art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik oraz Burmistrz Gminy – str. 210-211 protokołu kontroli.

II. W zakresie gospodarki mieniem oraz zamówień publicznych.

1. W 2009 roku nie sporządzano i nie podawano do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, a w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie podawano terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługiwało prawo pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, czym naruszono art. 35 ust. 1 i ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, a z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Nieruchomościami, Wodno-Kanalizacyjnego i Ochrony Środowiska oraz Burmistrz Gminy – str. 75 i 82-83 protokołu kontroli.
2. W dniu 27 lutego 2009 roku ogłoszono przetarg nieograniczony na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Remont Ratusza Staromiejskiego z XIV-XV w. w Trzciesku-Zdroju”. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 454.752,60 zł na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w październiku 2007 roku, tj. 16 miesięcy wcześniej zamiast nie wcześniej niż 6 miesięcy przed datą rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Inwestycyjno-Organizacyjnego i Rozwoju Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz Gminy – str. 139 protokołu kontroli.
3. W trakcie czynności inwentaryzacyjnych przeprowadzonych na podstawie Zarządzenia Nr I/459/2009 Burmistrza Gminy Trzciesko-Zdrój z dnia 17 listopada 2009 roku nie wyjaśniono i nie rozliczono różnicy w kwocie 718,42 zł w zakresie stanu środków finansowych na rachunku pomocniczym prowadzonym przez PKO BP S. A. Oddział w Szczecinie, stwierdzonej na dzień 31 grudnia 2009 roku pomiędzy saldem wynikającym z treści wyciągu bankowego i ewidencji księgowej (9.108,54 zł) a saldem wynikającym z otrzymanego z banku potwierdzenia (9.826,96 zł), czym naruszono przepisy art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika, a z tytułu nadzoru Skarbnik i Burmistrz Gminy – str. 35 protokołu kontroli.
4. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej i rozliczania kosztów inwestycji:
 - a) w latach 2007-2008 w ewidencji analitycznej konta 080-Inwestycje (środki trwałe w budowie) prowadzonej dla zadania pn. „Remont Ratusza

Staromiejskiego” ujęto koszty związane z realizacją zadania pn. „Przemuirowanie komina” w kwocie 16.880,00 zł,

b) w roku 2008 koszty dotyczące zadania pn. „Remont Ratusza Staromiejskiego” ujmowano na dwóch kontach analitycznych prowadzonych w ramach konta 080,

c) w 2009 roku na jednym koncie analitycznym urządzonym w ramach konta 080 dla zadania pn. „Przebudowa budynku dla potrzeb zakładu rehabilitacji” ujmowano nakłady związane z realizacją więcej niż jednego zadania inwestycyjnego, tj:

- zadania pn. „Wykonanie elewacji na budynkach wokół rehabilitacji” w kwocie 17.080,00 zł,
- zadania pn. „Przebudowa parkingu i wjazdu przy budynku rehabilitacji” w kwocie 54.699,92 zł,
- zadania pn. „Rozbiórka wiat magazynowych i budynków gospodarczych” w kwocie 6.999,99 zł,

d) w 2009 roku na koncie 011-Środki trwałe ewidencjonowano środki, które podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu ich wydania do używania i powinny być ujęte na koncie 013-Pozostałe środki trwałe,

e) do dnia 31 grudnia 2008 roku w ewidencji księgowej konta 080 ujmowano nakłady na inwestycje zakończone w latach 2000-2008 nie dokonując systematycznych i bieżących zmian w ewidencji środków trwałych,

f) w 2009 roku w ewidencji analitycznej konta 080 prowadzonej dla zadania pn. „Przebudowa budynku dla potrzeb zakładu rehabilitacji” ujęto nakłady wynikające z faktury VAT Nr 25/2009/FVS w kwocie 5.327,86 zł netto zamiast w kwocie 6.499,99 zł brutto, w konsekwencji czego przenosząc środek trwały do ewidencji prowadzonej na koncie 011 zaniżono jego wartość o kwotę podatku VAT, tj. o 1.172,13 zł,

czym naruszono przepisy art. 24 ust. 1 (a-e) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, § 3 i § 10 ust. 2 (f) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych i zasady prowadzenia ewidencji księgowej na kontach 011, 013 i 080 określone w Załączniku Nr 2 (a-e) do wymienionego rozporządzenia, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik, a z tytułu nadzoru Burmistrz Gminy– str. 138, 147-148, 163, 174, 187 protokołu kontroli.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli, ale część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W wyniku działań podjętych przez kierownictwo i pracowników Urzędu, część negatywnych ustaleń zawartych w protokole została wyeliminowana, tj. sporządzono i przekazano Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie korekty rocznych sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za rok 2009.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie wszystkich norm prawnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na następujące kwestie:

I. W zakresie spraw budżetowych, finansowych oraz sprawozdawczości.

1. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych i obowiązujących w kontrolowanej jednostce zasad (polityki) rachunkowości w zakresie:
 - a) prowadzenia ewidencji księgowej wyłącznie na kontach ujętych w zakładowym planie kont,
 - b) ujmowania w ewidencji księgowej operacji gospodarczych na kontach właściwych z uwagi na treść tych zdarzeń, w szczególności w odniesieniu do środków funduszy pomocowych i dochodów budżetu pozyskanych w formie gotówkowej, za pośrednictwem kasy,
 - c) terminowego przekazywania Regionalnej Izbie Obrachunkowej bilansów zakładu budżetowego i łącznych bilansów jednostki samorządu terytorialnego.
2. Przestrzegania przepisów ustawy o rachunkowości w zakresie:
 - a) wskazywania na dowodach księgowych miesiąca i sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
 - b) ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego wyłącznie dowodów księgowych potwierdzających wykonanie operacji gospodarczych (wydatków) zrealizowanych przez jednostkę,
 - c) ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego operacji gospodarczych we właściwych okresach sprawozdawczych, tj. w miesiącach których dotyczą,
 - d) aktualizacji uregulowań wewnętrznych dotyczących zasad prowadzenia gospodarki kasowej,
 - e) wskazywania na kasowych dowodach księgowych daty dokonanej na ich podstawie wypłaty oraz numeru i pozycji w raporcie kasowym,
 - f) dołączania do raportów kasowych dowodów źródłowych potwierdzających dokonanie ujętych w nich operacji gospodarczych.

4. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zakresie:
 - a) wyegzekwowania od kierowników gminnych jednostek oświatowych obowiązku sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-27S, Rb-N i Rb-Z,
 - b) wykazywania w sprawozdaniu Rb-ST danych zgodnych z treścią prowadzonej ewidencji księgowej i wyciągów bankowych.
5. Przestrzegania ustawy o samorządzie gminnym w zakresie wymogu kontrasygnowania przez Skarbnika Gminy umów, które skutkują powstaniem zobowiązań pieniężnych.
6. Przestrzegania przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w zakresie terminowego dokonywania wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
7. Przestrzegania treści uchwały organu stanowiącego w zakresie prawidłowego ustalania wysokości stypendiów przekazywanych uczniom w ramach udzielanej im pomocy materialnej o charakterze socjalnym.
8. Przestrzegania ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie obowiązku składania przez kierowników gminnych jednostek organizacyjnych deklaracji na podatek od nieruchomości i wymogu podjęcia przez organ podatkowy stosownych działań w przypadku ich niezłożenia.
9. Przestrzegania przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w zakresie wymogu zatwierdzenia cen i stawek za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków przez organ stanowiący kontrolowanej jednostki.
10. Przestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków oraz wymogu stosowania klasyfikacji budżetowej przychodów i rozchodów.
11. Przestrzegania przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie prawidłowego przeprowadzania otwartych konkursów na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu, a w szczególności:
 - a) umieszczania w treści ogłoszeń o otwartym konkursie na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu informacji o zadaniach tego samego rodzaju zrealizowanych w roku poprzednim i poniesionych w związku z tym kosztach,

- b) wymogu unieważnienia ogłoszonego konkursu w przypadku, jeśli żadna ze złożonych ofert nie spełnia wymogów zawartych w ogłoszeniu,
- c) obowiązku powołania komisji konkursowej opiniującej złożone oferty,
- d) sporządzania i udostępniania na żądanie zainteresowanych stron uzasadnienia wyboru lub odrzucenia złożonej w konkursie oferty,
- e) dokonywania kontroli i oceny realizacji zadania publicznego, a w szczególności efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

12. Przestrzeganie ustawy o rachunkowości, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych i rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zakresie prawidłowego ujmowania w ewidencji księgowej i wykazywania w sprawozdawczości wydatków poniesionych z tytułu wadliwych przetargowych.
13. Przestrzeganie ustawy o finansach publicznych w zakresie wymogu ponoszenia wydatków wyłącznie na cele i w wysokościach ujętych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

II. W zakresie gospodarki mieniem oraz zamówień publicznych.

1. Przestrzegania przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami w zakresie:
 - a) sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia,
 - b) podawania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługiwało prawo pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości.
2. Przestrzegania ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie szacowania wartości zamówień publicznych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed datą rozpoczęcia postępowania o ich udzielenie.
3. Przestrzegania ustawy o rachunkowości w zakresie wyjaśniania i rozliczania różnic stwierdzonych w stanie środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym pomiędzy saldem wynikającym z treści dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej a saldem wynikającym z potwierdzenia otrzymanego od banku.

4. Przestrzegania przepisów ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych w zakresie:
- a) ujmowania w ramach konta 080 kosztów realizacji inwestycji na właściwych, przypisanych poszczególnym zadaniom i osobnych dla każdego z nich kontach analitycznych,
 - b) nieujmowania w ewidencji księgowej prowadzonej w ramach konta 011 środków trwałych, które podlegają całkowitemu umorzeniu w miesiącu wydania ich do używania i powinny być ujęte w ewidencji księgowej konta 013,
 - c) bieżącego i systematycznego ujmowania w ewidencji księgowej prowadzonej w ramach kont 080 i 011 zmian w stanie środków trwałych spowodowanych zakończeniem poszczególnych zadań inwestycyjnych,
 - d) ujmowania w ewidencji księgowej kont 080 i 011 środków trwałych w kwocie odpowiadającej cenie ich nabycia lub równej kosztom ich wytworzenia.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Urzędu Miejskiego.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe stosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich nie wykonania.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie

mgr Józef Chodarczewicz

Do wiadomości:

Szanowny Pan

Antoni Wawrzyniec Śliwiński

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Trzcińsku-Zdroju