

Upt. 20.02.2015 r.  
/s/



*p. Średzik*  
23.02.2015  
*[Signature]*  
Szczecin, dnia 18 lutego 2015 r.

**PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**

WK.0913.1200.47.K.2014

**Pan  
Zbigniew Kitlas  
Burmistrz  
Trzcianka - Zdroju**

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.), w okresie od 15 października do 19 grudnia 2014 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Trzcianko-Zdrój za lata 2010-2013, wybranych zagadnień za okres sprzed roku 2010 oraz występujących w roku 2014.

Protokół kontroli został podpisany i pozostawiony w jednostce w dniu 19 grudnia 2014 r.

Wyniki kontroli potwierdzają wyeliminowanie nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego i wymienionych w piśmie z dnia 19 sierpnia 2010 r. (WK-0913-956/16/K/2010) Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące nieprawidłowości:

- I. W zakresie rachunkowości**
- 1. Zakładowego planu kont, wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr I/289/2008 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2008 r. i obowiązującego w Urzędzie Gminy w 2010 r. nie uzupełniono o urządzenie księgowe w 2010 r. niezbędne do pozabilansowej ewidencji zobowiązań Gminy z tytułu roszczeń wobec banku, wynikających z poręczenia kredytu zaciągnię-

tego w 2010 r. przez Trzcieńskie Centrum Kultury, co było niezgodne z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), według których zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia wymaganych sprawozdań, a obowiązek aktualizacji ww. przepisu wewnętrznego spoczywa na kierowniku jednostki. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik, który nie przygotował projektu zmiany obowiązującego w Urzędzie Gminy Zakładowego planu kont, a z nadzoru Burmistrz – str. 189 protokołu kontroli.

2. Na koncie 080-Środki trwałe w budowie (inwestycje), służącym do ewidencji nakładów na środki trwałe w budowie oraz do ich rozliczenia na uzyskane efekty inwestycyjne – zamiast na koncie 011-Środki trwałe w korespondencji z kontami 800-Fundusz jednostki (19 926,00 zł) oraz 201-Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami (z odpowiednią analityką – 3 279,51 zł) – w 2012 r. zaewidencjonowano nakłady w łącznej kwocie 23 205,51 zł, poniesione na transport (1 029,51 zł) i montaż na budynku Urzędu Miejskiego (2 250,00 zł) elektronicznej syreny alarmowej o wartości 19 926,00 zł, nieodpłatnie przekazanej Gminie przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie, czym naruszono zasady ewidencjonowania tego rodzaju operacji, określone Planem kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, wprowadzonym do stosowania § 14 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, stanowiącym załącznik Nr 3 do ww. rozporządzenia. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 136 i 137 protokołu.

3. Na podstawie umowy zawartej z bankiem w latach 2012 i 2013 Gmina otrzymała pożyczkę, przeznaczoną na wyprzedzające finansowanie kosztów zadania inwestycyjnego pn. *Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Strzeszów i sieci przesyłowej do miejscowości Trzcieżsko-Zdrój*. Przychody z ww. pożyczki ujęto w księgach rachunkowych jednostki na kontach 260-1-1 w 2012 r. (405 792,00 zł) i 260-1-3 w 2013 r. (289 384,00 zł), czym naruszono zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 260-Zobowiązania finansowe, określone Zakładowym planem kont, wprowadzonym do stosowania przez Burmistrza zarządzeniem Nr II/9/2010 z dnia 31 grudnia 2010 r., według których ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 260 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność Skarbnik – str. 182 i 183 protokołu kontroli.

## II. W zakresie gospodarki finansowej

1. W 2013 r. z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych i niedziałającymi w celu osiągnięcia zysku (7) zawarto umowy o realizację zadań Gminy, na wykonanie których z budżetu jednostki samorządu terytorialnego przekazano dotacje celowe w wysokości ogółem 143 000,00 zł. Wskutek braku staranności w wykonaniu obowiązków służbowych od beneficjentów dotacji nie wyegzekwowano zabezpieczenia wykonania zadań, ustanowionego w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową w kwocie nie niższej niż wysokość dofinansowania jego wykonania, co było niezgodne z postanowieniami wynikającymi z § 16 ww. umów. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 165 i 166 protokołu kontroli.
2. Na wykonanie w 2013 r. zadań pn. *Udział w ogólnopolskich turniejach badmintona oraz Weekend na ludowo* o wartościach odpowiednio 2 526 00 zł i 1 500,00 zł podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającymi w celu osiągnięcia zysku (2) z budżetu jednostki samorządu terytorialnego przekazano dotacje celowe w kwotach po 1 000,00 zł. Stosownie do zapisów umów zawartych pomiędzy stronami limity udziału dotacji celowej w całkowitych kosztach realizowanych zadań ustalone zostały w wysokościach maksymalnych odpowiednio 49,6% i 76,67%. Pomimo, że na realizację ww. zadań wykonawcy ponieśli wydatki ogółem w kwotach 1 059,00 zł oraz 1 000,00 zł dotujący nie stwier-

- dził, że zlecone zadania nie zostały wykonane na zasadach określonych w zawartych umowach, czym naruszył art. 17 pkt 3 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.). W wyniku nierzetelnie przeprowadzonej kontroli i oceny realizacji zadań zlecający ich wykonanie nie stwierdził, że zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlegały pobrane przez beneficjentów w nadmiernej wysokości w dotacje celowe w kwotach odpowiednio 474,74 zł i 233,30 zł (razem 708,04 zł). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: pracownik Urzędu Miejskiego, zatrudniony na stanowisku ds. organizacyjnych, oświaty, kultury fizycznej i ochrony zdrowia oraz Skarbnik, a z nadzoru Burmistrz – str. 170-172 protokołu kontroli.
3. Wskutek przyjęcia liczby mieszkańców zamieszkałych na terenie Gminy według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. w wysokości 5 691 osób, zamiast 5 591, kwotę bazową na potrzeby ustalenia funduszu sołectkiego w roku 2012 określono w wysokości 2 662,59 zł, zamiast w kwocie 2 710,21 zł (różnica 47,62 zł), co było niezgodne z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.). Powyższe spowodowało, że wartość ogółem środków przypadających na poszczególne sołectwa jednostki samorządu terytorialnego w roku 2012 określono w kwocie ogółem 149 477,82 zł, zamiast w wysokości 152 151,29 zł (różnica 2 673,47 zł). Nieprawidłowego wyliczenia kwoty bazowej na potrzeby ustalenia funduszu sołectkiego na rok 2012 dokonał Skarbnik, a odpowiedzialność z tytułu nadzoru za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz – str. 115-117 protokołu kontroli.
  4. Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 4 ust. 5 w zw. z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim Burmistrz nie odrzucił wniosku, złożonego przez sołectwo, o przyznanie na 2012 r. w ramach funduszu sołectkiego środków w kwocie 4 000,00 zł na wymianę krzyża przydrożnego wraz z ogrodzeniem, tj. na realizację przedsięwzięcia, które nie stanowiło zadania własnego Gminy w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 118 protokołu kontroli.
  5. W 2012 r. – na wnioski sołectw (6) – Burmistrz dokonał nieuprawnionego zwiększenia zakresu przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołectkiego i określonych we wnioskach złożonych przez te sołec-

twa do dnia 30 września 2011 r., co było niezgodne z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim. Wskutek powyższego – na podstawie złożonego wniosku – z budżetu państwa Gmina otrzymała zwrot wydatków w 2012 r. wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w wysokości 28 869,46 zł, zamiast w kwocie 26 554,53 zł (różnica 2 314,93 zł), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 123-128 protokołu kontroli.

6. W 2010 r. Burmistrz udzielił poręczenia do wysokości 150 000,00 zł tytułem wszelkich roszczeń banku, wynikających z umowy o kredyt obrotowy do kwoty 100 000,00 zł, zaciągnięty przez Trzczańskie Centrum Kultury i przeznaczony na zapewnienie płynności projektu pn. *Polsko-Niemiecki Festiwal Kultury i Sportu – Europa bez granic 2010*. Udzielając ww. poręczenia o 50 000,00 zł organ wykonawczy przekroczył limit określony do wysokości 100 000,00 zł uchwałą Nr XLIV/456/2010 Rady Miejskiej z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na poręczenie kredytu dla Trzczańskie Centrum Kultury (§ 1), czym naruszył art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 186 i 187 protokołu kontroli.
7. Z powodu braku staranności w wykonywaniu obowiązków służbowych przychodów środków publicznych uzyskanych przez Gminę oraz rozchodów dokonanych przez jednostkę samorządu terytorialnego w badanym okresie nie objęto klasyfikacją budżetową według paragrafów, określających dla przychodów – ich źródło, a dla rozchodów – ich rodzaj, co było niezgodne z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 190 i 191 protokołu kontroli.

### **III. W zakresie sprawozdawczości**

1. Kierownik Urzędu Miejskiego nie wykonał obowiązku sporządzenia dla jednostki samorządu terytorialnego (jako jednostki budżetowej i jej organu) rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2013, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 39 protokołu kontroli.

2. Sprawozdania zbiorcze za 2013 r.: Rb-ST, Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-PDP, Rb-28S, Rb-50, Rb-NDS oraz Rb-Z i Rb-N sporządzone w dniu 19 lutego 2014 r. i przekazane odbiorcy – zamiast przez Burmistrza – zostały podpisane przez Zastępcę Burmistrza, który nie posiadał upoważnienia do reprezentowania jednostki, co było niezgodne odpowiednio z § 4 pkt 3a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.). Według przywołanych zasad do sporządzania i przekazywania ww. sprawozdań w imieniu Gminy obowiązany jest wyłącznie przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 38 i 39 protokołu kontroli.
3. Z powodu braku rzetelnej analizy danych wynikających z ewidencji księgowej, w sprawozdaniach Gminy sporządzonych w dniu 19 lutego 2014 r. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r.: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (kolumna 13) oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych (kolumna 4) skutki ulg (bez ustawowych) udzielonych na podstawie uchwały Nr XVII/213/2012 z dnia 29 października 2012 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących w roku 2013 wykazano w kwocie 0 zł, zamiast w wartości 273 149,54 zł, co było niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zw. z § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia. Powyższe spowodowało ustalenie przez Ministra Finansów subwencji ogólnej dla Gminy planowanej do przekazania w roku 2015 w kwocie o 207 576,22 zł wyższej od należnej. Projekty ww. sprawozdań sporządził Skarbnik. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Zastępca Burmistrza, który sporządził i przekazał ww. sprawozdania odbiorcy, a z nadzoru Burmistrz – str. 44 protokołu kontroli.

W trakcie kontroli (17 grudnia 2014 r.) do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie przekazano skorygowane o ww. ustalenia sprawozdania Gminy: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za rok 2013.

4. W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2010 r. (część B, wiersz F1 i F3) wartość nominalną niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego wykazano w kwocie 0 zł, zamiast (w F1) w wartości 146 956,16 zł, wynikającej z poręczenia udzielonego bankowi do roszczeń do wysokości 150 000,00 zł (F3) z tytułu kredytu zaciągniętego w 2010 r. przez Trzcieńskie Centrum Kultury, pomniejszonego o wartość odsetek (3 043,84 zł) zapłaconych przez kredytobiorcę w dniu 31 grudnia 2010 r. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu zasady prezentowania we wskazanym sprawozdaniu danych rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, wynikającej z §10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w zw. z § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 9 do ww. rozporządzenia. Projekt ww. sprawozdania sporządził Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 188 i 189 protokołu kontroli.

#### **IV. W zakresie gospodarki nieruchomościami**

1. Z powodu pomyłki umową z dnia 25 marca 2013 r. dotychczasowemu dzierżawcy na okres 3,5 roku, zamiast maksymalnie na 3 lata, oddano w dzierżawę część działki Nr 28/4 położonej w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Trzciesko-Zdrój, czym naruszono postanowienia Rady Miejskiej wynikające z uchwały Nr XX/239/2013 z dnia 4 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy ww. nieruchomości. Projekt ww. umowy przygotowała Inspektor ds. gospodarki gruntami, inwentaryzacji i sprzedaży mienia komunalnego, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz – str. 94 i 95 protokołu kontroli.
2. Informacji o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń wykazów nieruchomości przeznaczonych w roku 2013 do sprzedaży (9) i oddania w dzierżawę (9) nie podano do publicznej wiadomości przez ich ogłoszenie w prasie lokalnej, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. gospodarki gruntami, inwentaryzacji i sprzedaży mienia komunalnego, a z nadzoru

Kierownik Referatu Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Nieruchomościami, Wodno-Kanalizacyjnego i Ochrony Środowiska – str. 92 i 93 protokołu kontroli.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

### **I. W zakresie rachunkowości**

1. Przestrzegania obowiązku bieżącego aktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte przez Gminę zasady (politykę) rachunkowości.
2. Ewidencjonowania operacji polegających na nieodpłatnym otrzymaniu środków trwałych zgodnie z zasadami obowiązującymi w podanym zakresie.
3. Zapewnienia prowadzenia ewidencji analitycznej przychodów z tytułu pożyczek uzyskanych przez Gminę zgodnie z zasadami obowiązującymi w jednostce.

### **II. W zakresie gospodarki finansowej**

1. W przypadku wprowadzenia do umów o realizację zadań jednostki samorządu terytorialnego, zawartych z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych i niedziałającymi w celu osiągnięcia zysku obowiązku złożenia zabezpieczenia wykonania tych zadań – egzekwowania od beneficjentów spełnienia warunków w podanym zakresie na zasadach określonych w tych umowach.
2. Podjęcia skutecznych działań w celu wykonania obowiązku przeprowadzenia rzetelnej kontroli i oceny realizacji zadań zleconych do wykonania podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, które w 2013 r. na ich wykonanie w nadmiernej wysokości wykorzystały dotacje celowe przekazane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
3. Przestrzegania zasad obowiązujących przy ustalaniu kwoty bazowej na potrzeby określenia wysokości środków funduszu sołeckiego.



4. Przyznawania środków funduszu sołeckiego wyłącznie na realizację zgłoszonych w złożonych wnioskach przedsięwzięć, należących do zadań własnych Gminy i służących poprawie warunków życia jej mieszkańców.
5. Rozpatrywania wniosków o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego złożonych w trakcie roku budżetowego wyłącznie w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.
6. Udzielania poręczeń do roszczeń banków wynikających z umów o kredyty zaciągnięte przez samorządową instytucję kultury do wysokości limitów określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
7. Objęcia klasyfikacją budżetową przychodów i rozchodów środków publicznych.

### **III. W zakresie sprawozdawczości**

1. Przestrzegania obowiązku sporządzania dla jednostki samorządu terytorialnego (jako jednostki budżetowej i jej organu) rocznych sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych.
2. Sporządzania i przekazywania w imieniu Gminy sprawozdań: budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych wyłącznie przez Burmistrza lub – w przypadku nieobecności Burmistrza – przez osobę upoważnioną do reprezentacji jednostki samorządu terytorialnego.
3. Rzetelnego i prawidłowego pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym wykazywania danych w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

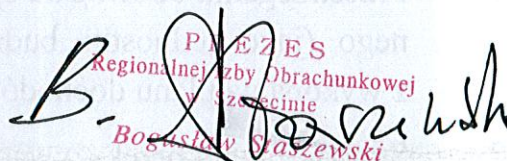
### **IV. W zakresie gospodarki nieruchomościami**

1. Skorygowania umowy z dnia 25 marca 2013 r. zawartej z dzierżawcą części działki Nr 28/4 położonej w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Trzcieszko-Zdrój w zakresie okresu trwania tej dzierżawy, ustalonego przez Radę Miejską.
2. Przestrzegania obowiązku zamieszczania w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i oddania w dzierżawę.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy w zakresie gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

  
P M E Z E S  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
Bogusław Staszewski

Do wiadomości:

Pani Maria Woźniak  
Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Trzcianku-Zdroju