GMINA
TRZCIŃSKO-ZDRÓJ

Trzcińsko-Zdrój, dnia 13.04.2010r.

Znak: JP 2220/IV/6/2010

Zamawiający:
Gmina Trzcińsko-Zdrój
ul. Rynek 15, 74 - 510 Trzcińsko-Zdrój
tel. (091) 414-80-88 ; fax. (091) 414-81-03

Przedmiot zamówienia:
„Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Trzcińsko-Zdrój: rozbudowa kanalizacji sanitarnej w mieście ul. Chojnicka – osada Ostrzewka, budowa kanalizacji sanitarnej w Góralicach"

Wszyscy wykonawcy,
którzy złożyli oferty

Informacja

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 223 poz. 1655 z 2007 roku z późn. zmianami) podaję następujące informacje dotyczące postępowania o zamówienie publiczne: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Trzcińsko-Zdrój: rozbudowa kanalizacji sanitarnej w mieście ul. Chojnicka – osada Ostrzewka, budowa kanalizacji sanitarnej w Góralicach":

1. W dniu 13 kwietnia 2010 r. wybrana została najkorzystniejsza oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SEWEKO Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Pierwszej Brygady 35, 73-110 Stargard Szczeciński. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego a Zamawiający kierował się kryterium cena 100%. Ze wszystkich złożonych ofert, oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SEWEKO Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Pierwszej Brygady 35, 73-110 Stargard Szczeciński zawierała najniższą cenę i uzyskała najwyższą punktację w ocenie ofert.

2. Swoje oferty złożyli następujący wykonawcy oraz przyznano punktację w kryterium cena i łącznie:
   - Zachodniopomorskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane EDBO Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Zapadłej 10 – przyznana punktacja w kryterium cena i łącznie – 67 pkt;
   - „SANITAR" Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Jan Kordacz z siedzibą w Gorzowie Wlkp. przy ul. Al. 11-go Listopada 91 k – przyznana punktacja w kryterium cena i łącznie – 97 pkt;

- MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych z siedzibą w Szczecinie przy ul. L. Waryńskiego 29 – przyznana punktacja w kryterium cena i łącznie – 78 pkt.

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

- Konsorcjum Firm: Tensor Structural Design Sp. z o.o., Zakład Usługowo Handlowy Zofia Kurzymska, Zakład Budowlano-Instalacyjny Wojciech Chwastek, adres ul. Nowy Rynek 2/4 Szczecin; Uzasadnienie: W trakcie badania ofert stwierdzono brak kosztorysu szczegółowego wraz z zestawieniem elementów scalonych w ofercie złożonej przez Konsorcjum firm: Tensor Structural Design Sp. z o.o. Zakład Usługowo Handlowy – Zofia Kurzymska Zakład Budowlano-Instalacyjny Wojciech Chwastek, ul. Nowy Rynek 2/4, 70-533 Szczecin. W ofercie załączono kosztorys uproszczony. Z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, iż obowiązkiem oferentów (wykonawców) było przedłożenie kosztorysu szczegółowego wraz z zestawieniem elementów scalonych. W sytuacji tej nie znajduje zastosowanie art. 26 ust. 3 wyżej cytowanej ustawy, albowiem z przepisu tego wynika obowiązek żądania uzupełnienia dokumentów w sytuacjach, gdy wykonawca nie złoży oświadczeń lub dokumentów lub złoży takie dokumenty zawierające błędy jednakże dotyczy to jedynie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ww. ustawy. W przepisie tym natomiast jest mowa o oświadczeniach i dokumentach potwierdzających spełnianie przez oferenta warunków udziału w postępowaniu oraz przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Kosztorys nie jest dokumentem, który podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust 3 ww. ustawy jako dokument przedmiotowy
- Zakład Inżynieryjno-Budowlany Adam Bulanowski, adres Somin 1, Nowogródek Pomorski Uzasadnienie: W trakcie badania ofert stwierdzono brak kosztorysu szczegółowego wraz z zestawieniem elementów scalonych w ofercie złożonej przez Zakład Inżynieryjno-Budowlany Adam Bulanowski z siedzibą w Somin 1 74-304 Nowogródek Pomorski. W ofercie załączono kosztorys uproszczony. Z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, iż obowiązkiem oferentów (wykonawców) było przedłożenie kosztorysu szczegółowego wraz z zestawieniem elementów scalonych. W sytuacji tej nie znajduje zastosowanie art. 26 ust. 3 wyżej cytowanej ustawy, albowiem z przepisu tego wynika obowiązek żądania uzupełnienia dokumentów w sytuacjach, gdy wykonawca nie złoży oświadczeń lub dokumentów lub złoży takie dokumenty zawierające błędy jednakże dotyczy to jedynie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ww. ustawy. W przepisie tym natomiast jest mowa o oświadczeniach i dokumentach potwierdzających spełnianie przez oferenta warunków udziału w postępowaniu oraz przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Kosztorys nie jest dokumentem, który podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust 3 ww. ustawy jako dokument przedmiotowy.

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „test" KłodaW. i Olejnicka D. Spółka Jawna, adres ul. Ludowa 24 Szczecin; Uzasadnienie: W trakcie badania ofert stwierdzono brak kosztorysu szczegółowego w ofercie złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „test" Kłoda W. i Olejnicka D Spółka Jawna ul. Ludowa 24, 71-700 Szczecin. W ofercie załączono kosztorys uproszczony. Z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, iż obowiązkiem oferentów (wykonawców) było przedłożenie kosztorysu szczegółowego wraz z zestawieniem elementów scalonych. W sytuacji tej nie znajduje zastosowanie art. 26 ust. 3 wyżej cytowanej ustawy, albowiem z przepisu tego wynika obowiązek żądania uzupełnienia dokumentów w sytuacjach, gdy wykonawca nie złoży oświadczeń lub dokumentów lub złoży takie dokumenty zawierające błędy jednakże dotyczy to jedynie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ww. ustawy. W przepisie tym natomiast jest mowa o oświadczeniach i dokumentach potwierdzających spełnianie przez oferenta warunków udziału w

postępowaniu oraz przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Kosztorys nie jest dokumentem, który podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust 3 ww. ustawy jako dokument przedmiotowy

4. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia – brak.

5. Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 27 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy Zamawiający żąda niezwłocznie potwierdzenia faktu otrzymania niniejszej informacji przesłanej faxem. Informację należy potwierdzić niezwłocznie faxem na nr faxu Zamawiającego 091 41 48 103.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

ZAMAWIAJĄCY

BURMISTRZ
mgr Zbigniew Kittas