



**GMINA  
TRZCIŃSKO-ZDRÓJ**

Trzciesko-Zdrój, dnia 29.05.2015 r.

Znak sprawy: IOiRG.270.39.2015.JP

Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: IOiRG.PR.II.7000/2/2015

Przedmiot zamówienia: „Rekultywacja dwóch składowisk odpadów komunalnych w Gminie Trzciesko-Zdrój Drzesz i Czarnołęka”;

Zamawiający:

**Gmina Trzciesko-Zdrój**  
ul. Rynek 15  
74-150 Trzciesko-Zdrój

**Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) – 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

„Art.92.

1. *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*
- 1) *wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;*
  - 2) *wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;*
  - 3) *wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;*
  - 4) *terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.”*

niniejszym zawiadamia o:

**1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):**

**Oferta nr 8 – Przedsiębiorstwo Ekologiczne „BUDEKO” Joanna Przybyłowska, ul. Klonowa 25 , 62-070 Dopiewo**



Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „1.297.650,00 zł (słownie: jeden milion dwieście dziewięćdziesiąt siedem tysięcy sześćset pięćdziesiąt 00 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 95 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert.

**2. nazwach (firmach) albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją):**

**Oferta nr 1 – Zakład Usługowo – Handlowy TOMBET Tomasz Gwóźdź, ul. Wesoła 51/403, 25 – 363 Kielce.**

Oferta uzyskała 77,55 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „1.699.244,61 zł (słownie: jeden milion sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście czterdzieści cztery 61 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 72,55 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;

**Oferta nr 6 – KOWAL Filip Pietruszewicz, ul. Ruda 9 lok. 1, 70-733 Szczecin.**

Oferta uzyskała 66,82 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „1.845.000,00 zł (słownie: jeden milion osiemset czterdzieści pięć tysięcy 00 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 66,82 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „36 miesięcy”. Oferta uzyskała 0 punktów za to kryterium oceny ofert;

**Oferta nr 4 – Firma Gutkowski Jan Gutkowski, ul. 17. stycznia 92, 64-100 Leszno.**

Oferta uzyskała 60,62 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „2.216.603,26 zł (słownie: dwa miliony dwieście szesnaście tysięcy sześćset trzy 26 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 55,62 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;



**Oferta nr 2 – EROBUD Budownictwo Wodne i Melioracyjne Ewa Maksym, ul. Krasieńskiego 119/10, 74-101 Gryfino.**

Oferta uzyskała 57,16 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „2.363.300,78 zł (słownie: dwa miliony trzysta sześćdziesiąt trzy tysiące trzysta 77 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 52,16 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;

**Oferta nr 12 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EKO-WAPNO BIS” sp. z o. o., ul. Mieszka I 2 lok. 19, 88-100 Inowrocław.**

Oferta uzyskała 50,19 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „2.727.757,47 zł (słownie: dwa miliony siedemset dwadzieścia siedem tysięcy siedemset pięćdziesiąt siedem 47 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 45,19 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;

**Oferta nr 11 – Zakład Ogólnobudowlany Kazimierz Pakiet, ul. Torowa 8, 74-300 Myślibórz.**

Oferta uzyskała 44,85 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „3.093.797,34 zł (słownie: trzy miliony dziewięćdziesiąt trzy tysiące siedemset dziewięćdziesiąt siedem 34 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 39,85 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;

**Oferta nr 13 – Spółdzielnia Usług Rolnych „ROL-BUD”, ul. Ceglana 8, 74-510 Trzcińsko-Zdrój.**

Oferta uzyskała 39,84 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „3.094.500,08 zł (słownie: trzy miliony dziewięćdziesiąt cztery tysiące pięćset 08 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 39,84 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „36 miesięcy”. Oferta uzyskała 0 punktów za to kryterium oceny ofert;



## Oferta nr 5 – Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowo-Handlowe TERBUD Marian Droździel, Biała 31, 78 – 421 Drzonowo.

Oferta uzyskała 32,64 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria oceny ofert, którymi była:

- „Cena oferty” – waga kryterium 95%. Cena oferty wyniosła: „4.460.118,45 zł (słownie: cztery miliony czterysta sześćdziesiąt tysięcy sto osiemnaście 45 / 100 złotych) brutto”. Oferta uzyskała 27,64 punktów za to kryterium oceny ofert;
- „Termin gwarancji” – waga kryterium 5%. Okres gwarancji wynosił: „48 miesięcy”. Oferta uzyskała 5 punktów za to kryterium oceny ofert;

### 3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, który stanowi:

*„Art. 24 [...] 2. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] 2) nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą;”*

wykluczył z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawców:

1. **Konsorcjum: Stron-Bud S.C. Czesław Stroński & Przemysław Stroński**, ul. Rycerza Przybora 31, 74-200 Pyrzyce i **AKT Kazimierz Tomala**, ul. Kruczkowskiego 8D, 73-110 Stargard Szczeciński;
2. **Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi, „ZŁOMPOL” Jończyk Nowak Spółka Jawna**, ul. Żyzna 11 „L”, 42 – 202 Częstochowa;
3. **Usługi Transportowo-Budowlane Bernard Baranowski**, ul. Glinna 4A, 74-106 Stare Czarnowo.

**Konsorcjum: Stron-Bud S.C. Czesław Stroński & Przemysław Stroński**, ul. Rycerza Przybora 31, 74-200 Pyrzyce i **AKT Kazimierz Tomala**, ul. Kruczkowskiego 8D, 73-110 Stargard Szczeciński załączyło do oferty dowód uiszczenia wadium w formie przelewu, który nie został zaksięgowany na koncie Zamawiającego w terminie składania ofert, zatem oferta ww. Wykonawcy nie była zabezpieczona wadium od momentu jej złożenia.

Wykonawcy:

1. **Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi, „ZŁOMPOL” Jończyk Nowak Spółka Jawna**, ul. Żyzna 11 „L”, 42 – 202 Częstochowa;
2. **Usługi Transportowo-Budowlane Bernard Baranowski**, ul. Glinna 4A, 74-106 Stare Czarnowo;

załączyli do oferty dowody wniesienia wadium w odpowiedniej formie, ale po wezwaniu do przedłużenia terminu związania ofertą, oświadczyli wprost, że nie wyrażają zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### 4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi:

*„Art. 89 ust. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] 5) została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert;”*

odrzuca z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego  
Wykonawców:

1. **Konsorcjum: Stron-Bud S.C. Czesław Stroński & Przemysław Stroński**, ul. Rycerza Przybora 31, 74-200 Pырzyce i **AKT Kazimierz Tomala**, ul. Kruczkowskiego 8D, 73-110 Stargard Szczeciński;
2. **Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi, „ZŁOMPOL” Jończyk Nowak Spółka Jawna**, ul. Żyzna 11 „L”, 42 – 202 Częstochowa;
3. **Usługi Transportowo-Budowlane Bernard Baranowski**, ul. Glinna 4A, 74-106 Stare Czarnowo.

Ww. Wykonawcy zostali wykluczeni z przedmiotowego postępowania, zatem ich oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP, który stanowi:

*„Art. 90 [...] ust. 3. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”*

odrzuca z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty  
Wykonawców:

1. **Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi, „ZŁOMPOL” Jończyk Nowak Spółka Jawna**, ul. Żyzna 11 „L”, 42 – 202 Częstochowa;
2. **„GIARDINO” Beata Cabaj**, ul. A. Asnyka 9 lok. 2, 71-526 Szczecin.

Ww. Wykonawcy zostali wezwani na podstawie art. 90 ust. 1 i 2 ustawy PZP do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Uzasadnienie wezwania stanowił fakt zaoferowania ceny, która jest niższa o ponad 30% względem kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na wykonanie zamówienia. Nadto konieczne okazało się ponowienie wezwania w zakresie badania rażąco niskiej ceny aby ustalić okoliczności stanu faktycznego mające znaczenie dla stwierdzenia czy zaoferowano ceny rażąco niskie czy też zaoferowane ceny nie są rażąco niskie, a Wykonawcy są w stanie wyjaśnić, że cenę ustalili na podstawie, przykładowo: oszczędnych metod wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla danych wykonawców,

oryginalności projektu wykonawców, kosztów pracy, czy w końcu pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W odpowiedzi na powyższe, pierwszy z wykonawców: **Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi, „ZŁOMPOL” Jończyk Nowak Spółka Jawna**, ul. Żyzna 11 „L”, 42 – 202 Częstochowa, oświadczył wprost, że zaoferowana przez niego cena, jako efekt błędnego ustalenia kosztów transportu, jest rażąco niska, przez co wypełnił wskazaną w art. 90 ust. 3 ustawy PZP przesłankę odrzucenia jego oferty. Wykonawca: **„GIARDINO” Beata Cabaj**, ul. A. Asnyka 9 lok. 2, 71-526 Szczecin natomiast nie zareagował na uzupełniające wezwanie do wyjaśnień w zakresie zaoferowania rażąco niskiej ceny, czym także wprost wypełnił wskazaną w art. 90 ust. 3 ustawy PZP przesłankę odrzucenia jego oferty.

**5. terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą po wniesieniu przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminie nie wcześniejszym niż 10 dni od dnia doręczenia informacji do Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w formie faksowej lub elektronicznej.

BURMISTRZ  
*mgr Zbigniew Kitlas*

.....  
(podpis)

### **Żądanie potwierdzenia otrzymania pisma:**

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający żąda potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma poprzez odesłanie informacji pod adres poczty elektronicznej: [inwestycje@trzcinsko-zdroj.pl](mailto:inwestycje@trzcinsko-zdroj.pl), albo pod numer faks: 091 41 48 103.