

Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: IOiRG.271.5.2018.JP

Przedmiot zamówienia: „*Udziałenie dla Gminy Trzcіńsko-Zdrój kredytu konsolidacyjnego długoterminowego w wysokości 7.200.000,00 złotych*”

Zamawiający:  
Gmina Trzcіńsko-Zdrój  
ul. Rynek 15  
74-150 Trzcіńsko-Zdrój

Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych, który stanowi:

„Art.92.

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- 4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu,
- 5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,
- 6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,
- 7) unieważnieniu postępowania

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

2. Zamawiający udostępnia informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 5–7, na stronie internetowej.”

niniejszym zawiadamia o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty:

Najkorzystniejszą i wybraną ofertą jest oferta złożona przez Konsorcjum banków:

1. Banku Spółdzielczego w Chojnie – bank inicjujący (lider), ul. Jagiellońska 9, 74-500 Chojna
2. Banku Spółdzielczego w Gryficach – bank uczestniczący, ul. Plac Zwycięstwa 5, 72-300 Gryfice

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibie albo miejscu zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji

A/ Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

Wykonawca nr 1.

Konsorcjum banków:

1. Banku Spółdzielczego w Chojnie – bank inicjujący (lider), ul. Jagiellońska 9,74-500 Chojna
2. Banku Spółdzielczego w Gryficach – bank uczestniczący, ul. Plac Zwycięstwa 5, 72-300 Gryfice

złożył ofertę nr 1

B/ Punktacja przyznana ofertom:

Oferta nr 1.

kryterium cena (koszt kredytu) – 60 pkt,

kryterium czas oczekiwania na wpływ środków na rachunek bankowy Zamawiającego – 0 pkt.

Łącznie 60 pkt

3. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

4. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

5. unieważnieniu postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie znalazł podstaw do zastosowania Art. 93 ustawy PZP, ponieważ nie zachodzi żadna z niżej wymienionych okoliczności:

- 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;
- 2) w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 3) w postępowaniu prowadzonym w trybie licytacji elektronicznej wpłynęły mniej niż dwa wnioski o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej albo nie została złożona żadna oferta;
- 4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;
- 5) w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie;
- 6) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;
- 7) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z poważaniem,

**BURMISTRZ**  
  
mgr Zbigniew Kitlas