

Znak sprawy: IOiRG.271.15.2020.IRIGM

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**„ŚWIADCZENIE USŁUG ODBIORU, TRANSPORTU  
I ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH Z  
TERENU GMINY TRZCIŃSKO-ZDRÓJ”**

Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: IRIGM.271.14.2020.IRIGM

Zamawiający:

Gmina Trzciesko-Zdrój  
ul. Rynek 15  
74-510 Trzciesko-Zdrój

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 oraz art. 92 ust. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający niniejszym zawiadamia o:

**1. wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Najkorzystniejszą i wybraną ofertą jest oferta złożona przez Eko-Mysł Sp. z o.o. siedziba Dalsze 36, 74-300 Mysłibórz.

**2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibie albo miejscu zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:**

A/ Wykonawcy, którzy złożyli ofertę:

Eko-Mysł Sp. z o.o.  
Siedziba: Dalsze 36, 74-300 Mysłibórz

B/ Punktacja przyznana ofertom:

Oferta nr 1,

Kryterium cena – oferta otrzymała 60,00 pkt

Kryterium aspektu społecznego dotyczącego zatrudnienia – oferta otrzymała 40,00 pkt

Łącznie 100 pkt

**3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni**

Nie dotyczy

**4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności**

Nie dotyczy

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie znalazł podstaw do zastosowania art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie zachodzi żadna z niżej wymienionych okoliczności:

- 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;
- 2) w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu;
- 3) w postępowaniu prowadzonym w trybie licytacji elektronicznej wpłynęły mniej niż dwa wnioski o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej albo nie została złożona żadna oferta;
- 4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;
- 5) w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie;
- 6) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;
- 7) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z poważaniem

BURMISTRZ  
  
Bartłomiej Wróbel